

ARVOVIESTINNÄLLINEN YHTEENSOPIVUUS SUOMALAISESSA POLITIIKASSA

Hallituspuolueiden ja eduskuntapuolueiden vertailu

Selvityksen laatija:

KTT Jukka Saksi

20.12.2025

jukka.saksi@johtajaonmedia.fi

SISÄLLYSLUETTELO

1. Johdanto
2. Selvityksen tausta ja rajaukset
3. Arvoviestinnällisen yhteensopivuuden viitekehys (AVY-kehys)
4. Aineisto ja menetelmät
5. Hallituspuolueiden välinen arvoviestinnällinen tarkastelu
6. Hallitusohjelma arvoviestinnällisenä ankkurina
7. Koko eduskuntakentän arvoviestinnällinen vertailu
8. Arvoviestinnälliset klusterit ja keskeiset havainnot
 - 8.1 Dialogiset ja sovittelevat toimijat
 - 8.2 Institutionaaliset dialogistit
 - 8.3 Normatiiviset arvorajojen puolustajat
 - 8.4 Polarisoivat ja vaativat toimijat
 - 8.5 Klusterien välisen kitkan ymmärtäminen
9. Mitä tulokset kertovat yhteistyöstä ja poliittisesta dynamiikasta
10. Viitekehysten soveltaminen organisaatioihin politiikan ulkopuolella
11. Johtopäätökset
12. Selvityksen tekijä ja lähtökohdat

1. Johdanto

Suomalaisessa politiikassa jännitteet, kriisit ja luottamuksen horjuminen syntyvät harvoin yksin poliittisten päätösten sisällöistä. Yhä useammin ne liittyvät siihen, miten asioista puhutaan, millaisella sävyllä erimielisyys kohdataan ja miten toimijat viestinnässään suhtautuvat toisiinsa.

Tämä selvitys tarkastelee politiikkaa tästä näkökulmasta. Sen kohteena ei ole se, mitä puolueet ajavat, vaan se, miten puolueet sanoittavat arvojaan ja erimielisyyttään. Tarkastelun lähtökohtana on ajatus, että viestinnän sävy on aina valinta ja että juuri tämä valinta vaikuttaa ratkaisevasti luottamukseen, yhteistyöhön ja konfliktien kärjistymiseen.

Tässä selvityksessä tarkastellaan puolueita myös suhteessa toisiinsa siten, että esiin nousevat erilaiset arvoviestinnälliset profiilit ja klusterit. Näiden klusterien avulla on mahdollista ymmärtää, miksi samat tilanteet tulkitaan eri tavoin ja miksi yhteistyö on joissain asettelmissa viestinnällisesti vaativampaa kuin toisissa.

Tarkastelun kohteena ei ole se, kenen tulkinta on oikea, vaan se, millaiset käsitykset erimielisyydestä ja viestinnän vastuusta ohjaavat toimintaa.

2. Selvityksen tausta ja rajaukset

Selvityksen tavoitteena on tehdä näkyväksi arvoviestinnällisiä eroja ja yhtäläisyyksiä suomalaisessa puoluekentässä. Se ei ole poliittinen arvio, kannanotto tai ennuste tulevista hallituspohjista.

Rajaukset ovat seuraavat:

- Selvitys ei arvioi puolueiden poliittisia linjauksia tai tavoitteita
- Selvitys ei ota kantaa päätösten oikeellisuuteen tai vaikutuksiin
- Kaikkia puolueita tarkastellaan samalla viitekehyksellä
- Aineistona käytetään vain puolueiden virallisia ohjelmia ja hallitusohjelmaa

Tarkastelun kohteena on arvoviestintä: tapa puhua arvoista, ihmisistä ja erimielisyydestä.

3. Arvoviestinnällisen yhteensopivuuden viitekehys (AVY-kehys)

Arvoviestinnällisen yhteensopivuuden viitekehys on KTT Jukka Saksin luoma analyysimalli, joka tarkastelee toimijoiden välistä yhteensopivuutta viestinnän ja arvojen tasolla.

Viitekehys on syntynyt jatkokehityksenä Saksin aiemmasta tutkimuksellisesta selvityksestä, jossa tarkasteltiin hyvinvointialueiden strategioita ja niiden tapaa kytkeä tekoäly, arvot ja muutosviestintä toisiinsa.

Kehyksen ydinajatus on, että yhteistyön haasteet syntyvät useammin tavasta käsitellä erimielisyyttä kuin itse erimielisyydestä.

AVY-kehys koostuu viidestä ulottuvuudesta:

1. Arvojen eksplisiittisyys
2. Ihmiskuva ja kielen eettisyys
3. Viestinnän sävy
4. Suhde erimielisyyteen
5. Arvorajojen ja kompromissien viestiminen

Viitekehys ei mittaa mielipiteitä, vaan viestinnällisiä rakenteita.

4. Aineisto ja menetelmät

Aineistona on käytetty:

- hallituspuolueiden puolueohjelmia
- Orpon hallituksen ohjelmaa
- kaikkien eduskuntapuolueiden virallisia ohjelmia

Analyysi on laadullinen ja tekstilähtöinen. Jokainen ohjelma on analysoitu erikseen AVY-kehityksen viiden ulottuvuuden kautta. Tulokset on koottu taulukoihin ja visualisoitu arvo-viestinnällisille kartoille.

Taulukko 1: AVY-kehityksen keskeiset muuttujat

AVY-ulottuvuus	Mitä tarkastellaan ohjelmatekstissä	Esimerkkikysymys	Miksi tämä on tärkeää yhteensopivuudessa
Arvojen eksplisiittisyys	Arvojen nimeäminen ja johdonmukainen käsittely	Ovatko arvot selkeästi sanoitettu vai oletettu?	Yhteinen arvokieli helpottaa yhteistä tulkintaa ja vähentää väärinymmärryksiä
Ihmiskuva ja kielen eettisyys	Puhutaanko ihmisistä yksilöinä vai ryhminä, onko kieltä leimaavaa	Kuvataanko vastapuoli ihmisinä vai ongelmina?	Kieli kertoo, millaista kunnioitusta ja hyväksyttävyyttä yhteistyössä oletetaan
Viestinnän sävy	Dialoginen vs. polari-soiva retoriikka	Onko sävy kutsuva vai poissulkeva?	Sävy vaikuttaa siihen, syntyykö luottamus vai vastareaktio
Suhde erimielisyyteen	Kehystetäänkö erimielisyys voimavarana vai uhkana	Onko erimielisyys demokration osa vai häiriö?	Tämä ennakoii konfliktialtiutta ja yhteistyön "kitkaa"
Arvorajat ja kompromissit	Miten rajat ilmaistaan ja jääkö tilaa yhteistyölle	Voiko rajauksen sa- noa ilman vastapuolen demonisointia?	Ratkaisee, voidaanko kompromisseja selittää uskottavasti

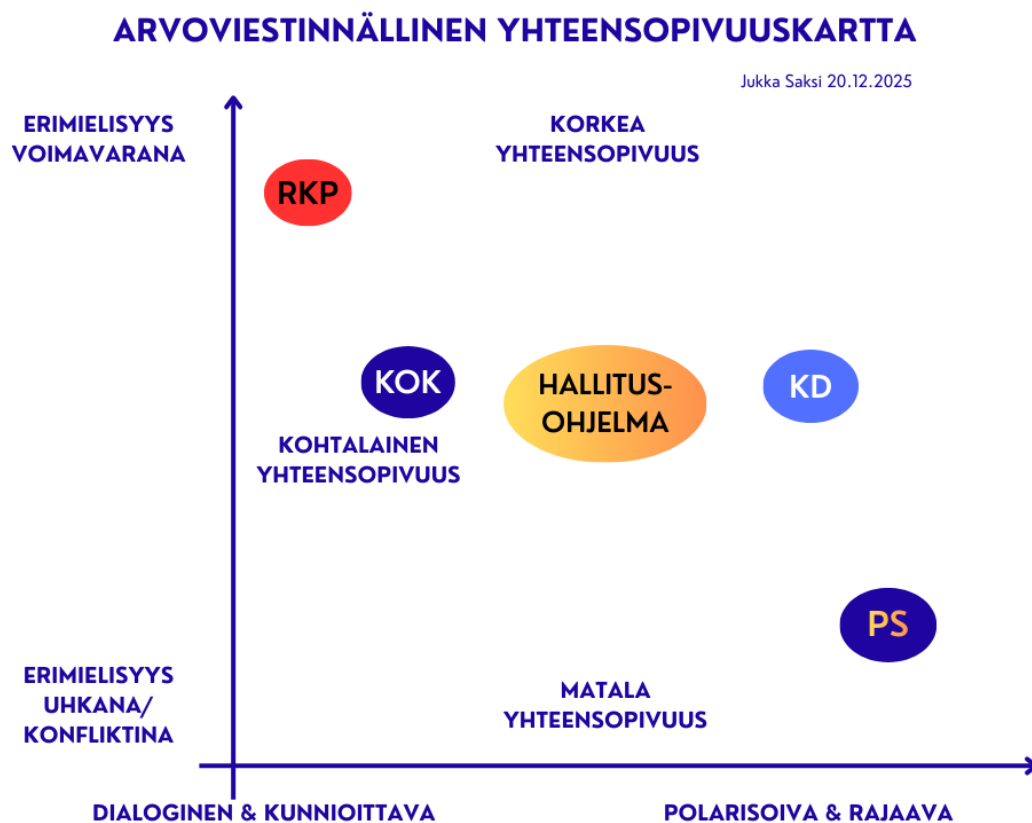
Puolueiden sijoittelu kartoille tehtiin laadullisen ohjelmatekstianalyysin perusteella. Kullekin puolueelle muodostettiin AVY-profiili viitekehyksen viiden ulottuvuuden avulla.

Karttasijoittelu on näiden ulottuvuuksien tulkinnallinen yhteenveto, jonka tarkoitus on havainnollistaa puolueiden keskinäisiä etäisyyksiä viestinnän sävyssä ja erimielisyyden kehystyksessä, ei tuottaa numeerista paremmuusjärjestystä.

5. Hallituspuolueiden välinen arvoviestinnällinen tarkastelu

Hallituspuolueiden välillä on selviä eroja tavassa viestiä arvoista ja käsitellä erimielisyyttä, vaikka puolueita yhdistää yhteinen hallitusohjelma.

RKP ja Kokoomus edustavat dialogisempaa ja institutionaalisempaa viestintää, jossa erimielisyys hyväksytään osaksi demokratiaa. Kristillisdemokraattien viestintä on rauhallista ja kunnioittavaa, mutta arvorajat ovat selkeämmät. Perussuomalaisten viestintä on polarisoivampaa ja erimielisyys kehystyy useammin konfliktina.



Kuvio 1: Hallituspuolueiden arvoviestinnällinen kartta

Hallitusohjelma sijoitetaan koordinaattiin (5,5) arvoviestinnällisenä ankkurina

Korkea yhteensopivuus tarkoittaa, että puolueiden ohjelmakielestä on helpompi rakentaa yhteinen tulkinta siitä, millainen sävy ja erimielisyyden käsittelytapa on hyväksyttävää yhteistyössä.

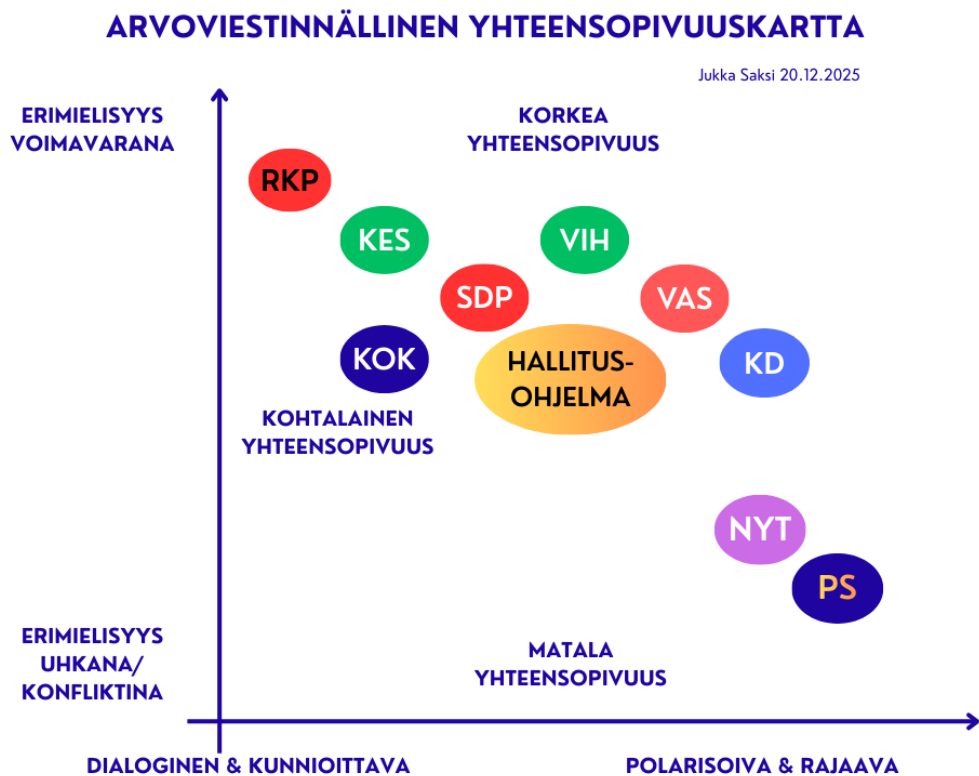
6. Hallitusohjelma arvoviestinnällisenä ankkurina

Hallitusohjelma toimii arvoviestinnällisenä kompromissina. Sen kieli on institutionaalista, varovaista ja neutraalia. Se ei kuitenkaan yksiselitteisesti määritä yhteistä viestintäkulttuuria, vaan jättää tilaa puolueiden omille arvokielille.

Tämä tekee puolueiden välisestä viestinnästä ratkaisevaa käytännössä.

7. Koko eduskuntakentän arvoviestinnällinen vertailu

Kun tarkasteluun otetaan kaikki eduskuntapuolueet, puoluekenttä jäsentyy uudella tavalla. Perinteinen vasemmisto–oikeisto -jako ei selitä eroja yhtä hyvin kuin erot viestinnän sävyssä ja suhtautumisessa erimielisyyteen.



Kuvio 2: Kaikkien eduskuntapuolueiden arvoviestinnällinen kartta
Hallitusohjelma sijoitetaan koordinaattiin (5,5) vertailupisteenä

Taulukko 2: Karttasijoittelu 10×10-ruudukossa

Dialoginen ja sovitteleva viestintä korostuu RKP:llä ja Keskustalla. Kokoomus sijoittuu dialogiseen mutta institutionaalisempaan keskialueeseen.

SDP, Vihreät ja Vasemmistoliitto jakavat normatiivisemman arvokielen, jossa erimielisyys hyväksytään arvorojojen sisällä. Kristillisdemokraatit asettuvat rajaavaan mutta kunnioittavaan viestintään.

Perussuomalaiset ja Liike Nyt sijoittuvat polarisoivampaan ja vaativampaan viestintäalueeseen, eri perustein.

X: 1 dialogisin, 10 polarisoivin

Y: 1 erimielisyys uhkana, 10 erimielisyys voimavarana

Hallitusohjelma: (5,5)

Toimija	X	Y
RKP	2	9
Keskusta	3	8
Kokoomus	3	6
SDP	4	7
Vihreät	5	8
Vasemmistoliitto	6	7
KD	7	6
Liike Nyt	7	4
PS	8	3
Hallitusohjelma	5	5

8. Arvoviestinnälliset klusterit ja niiden merkitys käytännössä

Arvoviestinnällinen kartta ei ainoastaan sijoita puolueita suhteessa toisiinsa, vaan paljastaa myös selkeitä **klustereita**, eli ryhmiä, joita yhdistää samankaltainen tapa viestiä arvoista ja kohdata erimielisyys. Klusterit eivät kuvaa puolueiden poliittista sisältöä, vaan niiden **viestinnällistä peruslogiikkaa**: mitä pidetään tilanteessa luontevana, hyväksyttävänä ja vastuullisena tapana toimia.

Klusterien merkitys konkretisoituu erityisesti arkisissa ja toistuvissa tilanteissa, joissa syntyy julkista painetta, ristiriitoja tai epäselvyyttä. Alla klusterit avataan esimerkkien kautta, jotta niiden käytännöllinen merkitys tulee näkyväksi.

On tärkeää korostaa, että klusterit eivät ole pysyviä leimoja, vaan ohjelmateksteihin perustuvia arvoviestinnällisiä profileja, jotka voivat muuttua ajassa ja tilanteissa sekä erota yksittäisten toimijoiden arjen viestinnästä.

8.1 Dialogiset ja sovittelevat toimijat

Tähän klusteriin sijoittuvat puolueet, joiden ohjelmateksteissä korostuvat kuunteleminen, vuoropuhelu ja erimielisyyden hyväksyminen osaksi demokraattista prosessia. Erimielisyys nähdään lähtökohtaisesti mahdollisuutena ymmärtää toista paremmin, ei uhkana, joka pitäisi nopeasti sulkea pois.

Käytännön tilanteessa, jossa syntyy kohu yksittäisestä lausunnosta tai päätöksestä, tämän klusterin tyyppinen reaktio on pyrkiä rauhoittamaan tilannetta, tunnistamaan eri näkökulmat ja palauttamaan keskustelu yhteiseen kehykseen. Viestinnällinen kysymys on tällöin: miten keskustelua voidaan jatkaa niin, että luottamus säilyy ja osapuolet kokevat tulensa kuulluiksi.

Tämän selvityksen aineiston perusteella dialogisten ja sovittelevien toimijoiden klusteriin sijoittuvat erityisesti **RKP ja Keskusta**, joiden ohjelmateksteissä korostuvat kuunteleminen, sovinnon etsiminen ja erimielisyyden näkeminen lähtökohtaisesti demokratian voimavarana.

8.2 Institutionaaliset dialogistit

Institutionaaliset dialogistit jakavat dialogisen perusotteen, mutta nojaavat vahvemmin prosesseihin, rakenteisiin ja yhteisesti sovittuihin pelisääntöihin. Erimielisyys hyväksytään, mutta sen käsittely pyritään ohjaamaan sovittujen menettelytapojen ja vastuunjaon kautta.

Arkinen esimerkki tästä klusterista on tilanne, jossa huomio siirretään yksittäisistä puheenvuoroista kokonaisuuteen: mitä hallitusohjelmassa on sovittu, mikä kuuluu kenenkin vastuulle ja miten asiaa käsitellään institutionaalisesti. Viestinnällinen lähtökohta ei ole niinkään tunne- tai arvopohjainen raja, vaan järjestyksen ja ennakoitavuuden ylläpitäminen.

Institutionaalisten dialogistien klusteriin sijoittuu ennen kaikkea **Kokoomus**, jonka arvo- viestintä on dialogista mutta vahvasti prosesseihin, vastuunjakoon ja yhteisiin sopimuksiin nojaavaa.

8.3 Normatiiviset arvorajojen puolustajat

Normatiivisten arvorajojen klusterissa korostuu vahva arvopohjainen viestintä. Erimielisyys hyväksytään periaatteessa osaksi demokratiaa, mutta samalla tehdään selkeitä rajauksia sen suhteen, mikä on hyväksyttävää puhetta ja toimintaa ja mikä ei.

Käytännössä tämä näkyy tilanteissa, joissa puolue tai toimija katsoo tarpeelliseksi sanoittaa selkeästi, että tiettyä kieltä, näkökulmaa tai toimintatapaa ei voida hyväksyä. Viestinnällinen painopiste on tällöin arvoissa ja periaatteissa, ei ensisijaisesti sovittelussa. Tällainen reagointitapa tuo keskusteluun selkeyttä, mutta voi myös lisätä jännitteitä sellaisten toimijoiden kanssa, jotka painottavat dialogia tai prosessien rauhallista käsittelyä.

Normatiivisten arvorojen puolustajien klusteriin sijoittuvat tämän selvityksen perusteella **SDP, Vihreät ja Vasemmistoliitto**. Näitä toimijoita yhdistää dialogin hyväksyminen, mutta samalla selkeä arvopohjainen raja sen suhteen, millainen puhe ja toiminta nähdään hyväksyttävänä.

8.4 Polarisovat ja vaativat toimijat

Polarisoivassa tai vaativassa klusterissa erimielisyys kehystyy useammin vastakkainasetteluna. Viestintä on suorapuheista, puolustavaa ja usein reaktiivista. Kritiikki tulkitaan helposti hyökkäykseksi, johon on vastattava selkeästi ja voimakkaasti.

Arkinen esimerkki on tilanne, jossa huomio kohdistuu siihen, kuka on väärässä, kuka hyökkää ja ketä vastaan. Viestinnällinen lähtökohta ei ole yhteisen tulkinnan rakentaminen, vaan oman position puolustaminen. Tämä voi vahvistaa omaa kannattajakuntaa, mutta lisää viestinnällistä kitkaa yhteistyössä muiden klustereiden kanssa.

Polarisoivien ja vaativien toimijoiden klusteriin sijoittuvat **Perussuomalaiset ja Liike Nyt**, joskin eri perustein. Perussuomalaisten viestintä kehystää erimielisyyttä useammin vastakkainasetteluna, kun taas Liike Nytin suorapuheisuus ja vaativuus kohdistuvat ensisijaisesti rakenteisiin ja toimivuuteen, ei ihmisryhmiin.

8.5 Klusterien välisen kitkan ymmärtäminen

Kun eri klustereihin kuuluvat toimijat joutuvat käsittelemään samaa tilannetta yhdessä, he eivät ole eri mieltä vain asiasta, vaan siitä, **miten tilanteeseen kuuluu reagoida**. Yksi pyrkii rauhoittamaan, toinen vetämään arvoviivan, kolmas siirtämään asian prosessiin ja neljäs puolustautumaan.

Tämä selittää, miksi viestinnälliset kriisit syntyvät usein nopeasti ja eskaloituvat, vaikka varsinaista poliittista ratkaisua ei olisi vielä edes tehty. Klusterit auttavat ymmärtämään tätä dynamiikkaa ilman, että keskustelu typistyy syytelyksi tai ideologiseksi vastakkainasetteluksi.

9. Mitä tulokset kertovat yhteistyöstä ja poliittisesta dynamiikasta

Arvoviestinnällisen analyysin keskeinen havainto on, että poliittisen yhteistyön haasteet eivät useimmiten synny tavoitteiden tai linjausten erilaisuudesta, vaan erilaisista käsityksistä siitä, miten erimielisyyteen tulisi reagoida ja millainen viestintätilanne on kulloinkin asianmukainen.

Kun puolueet kuuluvat eri arvoviestinnällisiin klustereihin, ne tulkitsevat samoja tilanteita eri tavoin. Tämä koskee erityisesti tilanteita, joissa syntyy julkista painetta, epäselvyyttä tai ristiriitaa.

Yhdelle toimijalle luontevin tapa toimia on rauhoittaa keskustelua ja jatkaa vuoropuhelua, toiselle vedota yhteisiin sopimuksiin ja prosesseihin, kolmannelle tehdä selkeä arvopohjainen raja ja neljännelle puolustaa omaa tulkintaa vastakkainasettelun kautta.

Tällaisissa tilanteissa viestinnällinen kitka ei johdu siitä, että joku toimisi tahallisesti väärin, vaan siitä, että toimijat lähestyvät samaa tilannetta eri viestinnällisistä lähtökohdista. Se, mikä yhdelle näyttäytyy vastuullisena ja selkeänä reagoitina, voi toiselle näyttäytyä tarpeettomana kärjistämisenä tai päinvastoin riittämättömänä reagoitina.

Arvoviestinnällinen etäisyys puolueiden välillä ennakoi siten sitä, kuinka paljon yhteistyö vaatii tietoista viestinnällistä johtamista. Mitä lähempänä toimijat ovat toisiaan arvoviestinnällisellä kartalla, sitä helpommin yhteinen tapa puhua ja toimia löytyy myös paineen alla.

Mitä kauempana ne ovat toisistaan, sitä enemmän tarvitaan eksplisiittisiä pelisääntöjä, jatkuvaa yhteensovittamista ja tietoista reflektiota viestinnän vaikutuksista.

Tulokset auttavat myös ymmärtämään, miksi tietyt tilanteet eskaloituvat nopeasti julkiseksi kriiseiksi, vaikka itse poliittinen kysymys olisi rajattu tai tekninen.

Kun viestinnällisiä eroja ei tunnisteta, reaktiot kasaantuvat ja tulkinnat kovenevat, mikä voi johtaa luottamuksen heikkenemiseen sekä yhteistyön vaikeutumiseen myös muissa kysymyksissä.

Arvoviestinnällinen näkökulma ei tarjoa yksinkertaisia ratkaisuja, mutta se tarjoaa selitysmallin, joka auttaa siirtämään keskustelua pois henkilöistä ja yksittäisistä lausunnoista kohti rakenteellista ymmärrystä.

Yhteistyön onnistuminen ei tällöin ole kiinni siitä, että erimielisyys katoaisi, vaan siitä, että erimielisyydelle on olemassa yhteinen, ennakoitava ja toisia kunnioittava käsittelytapa.

Tämä havainto on keskeinen sekä nykyisen että tulevien hallituskausien kannalta. Mitä paremmin arvoviestinnälliset erot tunnistetaan etukäteen, sitä paremmin yhteistyötä voidaan johtaa niin, että erimielisyys ei muutu pysyväksi vastakkainasetteluksi tai luottamuspulaksi.

10. Viitekehyksen soveltaminen organisaatioihin

Vaikka tämä selvitys keskittyy poliittisiin puolueisiin ja hallitusyhteistyöhön, arvoviestinnällisen yhteensopivuuden viitekehys ei ole sidottu politiikkaan. Päinvastoin: sen peruslogiikka on tunnistettavissa monissa organisaatioissa, joissa erilaiset arvot, intressit ja toimintakulttuurit joutuvat toimimaan yhdessä.

Yrityksissä, julkisella sektorilla ja järjestökentässä kohdataan toistuvasti tilanteita, joissa yhteistyön haasteet eivät synny strategioiden tai tavoitteiden ristiriidasta, vaan siitä, miten erimielisyyttä käsitellään viestinnässä ja vuorovaikutuksessa.

Samankaltainen ilmiö näkyy esimerkiksi organisaatiomuutoksissa, fuusioissa, kumppanuushankkeissa ja monitoimijaisissa verkostoissa.

AVY-kehys tarjoaa välineen tunnistaa:

- miten organisaation arvot on sanoitettu ja tehdään näkyviksi
- millaista viestinnän sävyä pidetään hyväksyttävänä paineen alla
- nähdäänkö erimielisyys kehittämisen mahdollisuutena vai häiriötekijänä
- miten rajat ja kompromissit ilmaistaan ilman luottamuksen rapautumista

Käytännössä viitekehystä voidaan hyödyntää esimerkiksi:

- organisaatioiden välisen yhteistyön arvioinnissa ennen kumppanuuspäätöksiä
- johtoryhmien ja hallitusten arvokeskustelujen jäsentämisessä
- muutoshankkeiden viestinnällisten riskien ennakoinnissa
- tilanteissa, joissa eri ammattiryhmät tai toimintakulttuurit törmäävät

Viitekehys ei pyri yhdenmukaistamaan arvoja tai poistamaan erimielisyyttä. Sen tarkoitus on auttaa tunnistamaan, milloin yhteistyö edellyttää tavallista enemmän tietoista viestinnällistä johtamista ja milloin yhteinen tapa puhua ja kohdata erilaisuus syntyy luontevammin.

Tässä mielessä AVY-kehys tukee organisaatioiden kykyä toimia kompleksisessa ja moniäänisessä toimintaympäristössä, jossa luottamus ei synny tavoitteiden samankaltaisuudesta, vaan siitä, että ihmiset kokevat tulleen kuulluiksi ja kohdelluiksi oikeudenmukaisesti myös erimielisyyksissä.

11. Johtopäätökset

Tämän selvityksen keskeinen johtopäätös on, että poliittisen yhteistyön onnistumista ei voida ymmärtää tarkastelemalla pelkästään puolueiden tavoitteita, ohjelmia tai ideologisia eroja. Yhtä ratkaisevaa on se, millainen viestinnällinen ja arvopohjainen yhteensopivuus toimijoiden välillä vallitsee.

Arvoviestinnällinen yhteensopivuus vaikuttaa siihen, kuinka nopeasti erimielisyydet eska-loituvat, miten luottamus säilyy paineen alla ja millaisiksi yhteistyön rajat käytännössä muodostuvat. Kun toimijat jakavat samankaltaisen käsityksen siitä, miten erimielisyyttä käsitellään ja millainen viestintä on hyväksyttävää, yhteistyö on viestinnällisesti kevyempää ja ennakoitavampaa.

Kun nämä käsitykset poikkeavat toisistaan, yhteistyö vaatii enemmän tietoista johtamista, yhteisten pelisääntöjen sanoittamista ja jatkuvaa tulkintojen yhteensovittamista.

Selvitys osoittaa, että suomalainen puoluekenttä ei jakaudu arvoviestinnällisesti vain perinteisten ideologisten jakolinjojen mukaan. Sen sijaan esiin nousee useita klustereita,

joita yhdistää samankaltainen tapa suhtautua dialogiin, normatiivisuuteen, rajoihin ja vastakkainasetteluun.

Nämä klusterit selittävät osaltaan, miksi tietyt yhteistyöasetelmat ovat toistuvasti viestinnällisesti vaativia ja miksi jotkin jännitteet nousevat esiin samoissa kohdissa hallituskaudesta toiseen.

Arvoviestinnällinen näkökulma ei tarjoa yksiselitteisiä vastauksia tai helppoja ratkaisuja. Sen arvo on siinä, että se siirtää tarkastelua pois yksittäisistä henkilöistä ja lausunnoista kohti rakenteellista ymmärrystä. Kun viestinnälliset erot tunnistetaan ja sanoitetaan, niihin voidaan myös suhtautua tietoisemmin ja ennakoivammin.

Tämä selvitys osoittaa, että erimielisyys ei itsessään ole ongelma. Ongelmaksi se muodostuu silloin, kun erimielisyydelle ei ole yhteistä, jaettua tapaa tulla käsitellyksi.

Arvoviestinnällisen yhteensopivuuden tunnistaminen tarjoaa yhden mahdollisen välineen tämän haasteen ymmärtämiseen, niin politiikassa kuin laajemmin yhteiskunnallisessa ja organisatorisessa yhteistyössä.

12. Selvityksen tekijä ja lähtökohdat

Selvityksen on laatinut Jukka Saksi, viestinnän, johtamisen ja arvojohtamisen asiantuntija sekä kauppatieteiden tohtori. Hän työskentelee organisaatioiden johdon kanssa muutuskonsultoinnin ja tekoälykoulutuksen parissa.

Selvitys on tehty tekijän omasta kiinnostuksesta aiheeseen. Sillä ei ole toimeksiantajaa, eikä se edusta minkään puolueen tai tahon näkemyksiä.

Lisätietoja:

Jukka Saksi

040-501 8357

jukka.saksi@johtajaonmedia.fi

johtajaonmedia.fi